

**ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΔΙΚΗΓΟΡΩΝ  
Α' ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

**Αρ. Παραπόνου: 143/39/3382**

**Ενώπιον: ΠΡΟΕΔΡΟΥ: ΞΕΝΙΟΣ Λ. ΞΕΝΟΠΟΥΛΟΣ**

**ΜΕΛΟΣ: ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΖΟΠΠΟΣ**

**ΜΕΛΟΣ: ΣΤΑΥΡΟΣ ΣΤΑΥΡΟΥ**

**Μεταξύ:**

**XXXXXX XXXXXX**

**Παραπονούμενος**

**-και-**

**XXXXXX XXXXXX**

**Εγκαλούμενος**

**Ημερομηνία: 10/01/2022**

**ΑΠΟΦΑΣΗ**

**A) ΕΙΣΑΓΩΓΗ-ΙΣΤΟΡΙΚΟ ΥΠΟΘΕΣΗΣ**

Η υπό εξέταση πειθαρχική υπόθεση καταχωρίστηκε εναντίον του εγκαλουμένου με την οποία του καταλογίζεται ασυμβίβαστη διαγωγή ως προς το επάγγελμα του Δικηγόρου κατά παράβαση του άρθρου 17(1) του Περί Δικηγόρων Νόμου Κεφάλαιο 2 όπως τροποποιήθηκε και των περί Δεοντολογίας των Δικηγόρων Κανονισμών 4 - 9, 11, 20(2), 30(4) και 31(1).

Ειδικότερα, ο εγκαλούμενος δικηγόρος αντιμετωπίζει τις εξής 4 κατηγορίες:

**1)** Ο εγκαλούμενος ενώ ήταν δικηγόρος εγγεγραμμένος στο Μητρώο των Ασκούντων το επάγγελμα δικηγόρων και ασκούσε δικηγορία, κατά ή περί τον Μάιο του 2016 επέδειξε διαγωγή ασυμβίβαστη προς το επάγγελμα του δικηγόρου και συγκεκριμένα αρνήθηκε να ενημερώσει τον παραπονούμενο για τα δικαιώματα του στην αγωγή με αριθμό XXXXX/2010 του Ε.Δ. Λεμεσού σε ότι αφορά τα δικηγορικά έξοδα που επιδικάστηκαν υπερ του.

**2)** Ο εγκαλούμενος ενώ ήταν δικηγόρος εγγεγραμμένος στο Μητρώο των Ασκούντων το επάγγελμα δικηγόρων και ασκούσε δικηγορία, κατά ή περί τον Μάιο του 2016 επέδειξε διαγωγή ασυμβίβαστη προς το επάγγελμα του δικηγόρου και συγκεκριμένα αρνήθηκε να εμβάσει σε λογαριασμό του παραπονουμένου ποσό €3.000,00.- το οποίο κατέβαλε ο τελευταίος ως προκαταβολή για την αμοιβή του εγκαλουμένου στα πλαίσια της αγωγής XXXXX/2010 του Ε.Δ. Λεμεσού παρά το

γεγονός ότι στην συνέχεια εισέπραξε €4.219,92 πλέον τόκους τα οποία επιδικάστηκαν υπερ του παραπονουμένου.

**3)** Ο εγκαλούμενος ενώ ήταν δικηγόρος εγγεγραμμένος στο Μητρώο των Ασκούντων το επάγγελμα δικηγόρων και ασκούσε δικηγορία, κατά ή περί τον Μάιο του 2016 επέδειξε διαγωγή ασυμβίβαστη προς το επάγγελμα του δικηγόρου και συγκεκριμένα αρνήθηκε να εμβάσει σε λογαριασμό του παραπονουμένου ποσό €450,00.- το οποίο κατέβαλε ο τελευταίος για τα δικαιώματα του κτηματολογίου σε υπόθεση τοποθέτησης οροσήμων η οποία δεν προχώρησε.

**4)** Ο εγκαλούμενος ενώ ήταν δικηγόρος εγγεγραμμένος στο Μητρώο των Ασκούντων το επάγγελμα δικηγόρων και ασκούσε δικηγορία, κατά ή περί την XXXXX/2017 επέδειξε διαγωγή ασυμβίβαστη προς το επάγγελμα του δικηγόρου και συγκεκριμένα ενώ του ζητήθηκε γραπτώς από τον Γενικό Εισαγγελέα να τοποθετηθεί αναφορικά με τα γεγονότα που αναφέρονται στις πιο πάνω κατηγορίες με επιστολή του ημερομηνίας XXXXX/2017, παρέλειψε να το πράξει μέχρι και σήμερα.

Ο παραπονούμενος με επιστολή του ημερομηνίας XXXXX/2017 και επισυνημμένη σχετική αλληλογραφία με τον εγκαλούμενο δικηγόρο, καταχώρησε το παράπονο του εναντίον του εγκαλουμένου στο Πειθαρχικό Συμβουλίο.

Ο Γενικός Εισαγγελέας με επιστολή του ημερομηνίας XXXXX/2017 προς τον εγκαλούμενο, ζήτησε από τον τελευταίο να τοποθετηθεί επί της καταγγελίας του παραπονουμένου χωρίς όμως ο τελευταίος να απαντήσει επ' αυτής. Αυτό είχε ως αποτέλεσμα να δοθούν οδηγίες για ετοιμασία κατηγορητηρίου εναντίον του εγκαλουμένου το οποίο συμπεριλαμβάνει τις πιο πάνω 4 κατηγορίες.

Η υπόθεση ορίστηκε για απάντηση στις κατηγορίες στις XXXXX/2018 ημερομηνία κατά την οποία ο εγκαλούμενος εμφανίστηκε ενώπιον του Πειθαρχικού Συμβουλίου και αφού προέβη σε μη παραδοχή απάντησε σε ερωτήματα των μελών του Συμβουλίου. Αποφασίστηκε όπως η υπόθεση επαναοριστεί σε ένα μήνα από XXXXX/2018 με σκοπό ο κύριος XXXXX να τοποθετηθεί επί της καταγγελίας του παραπονουμένου.

Στις XXXXX/2018 ο εγκαλούμενος δικηγόρος απέστειλε μία επιστολή στο Πειθαρχικό Συμβούλιο των Δικηγόρων η οποία παραλήφθηκε στις XXXXX/2018 με την οποία ισχυρίζεται ότι το περιεχόμενο της καταγγελίας του παραπονουμένου έχει εξετασθεί από το ΤΑΕ Λεμεσού και δεν έχουν προκύψει οποιαδήποτε ποινικά αδικήματα και ως εκ τούτου θεωρεί αχρείαστο να τοποθετηθεί επί της καταγγελίας του παραπονουμένου.

Η υπόθεση επαναορίστηκε στις XXXXX/2018 για σκοπούς Ακρόασης της υπόθεσης. Ο κύριος XXXXX ενημερώθηκε για την ημερομηνία Ακρόασης της υπόθεσης και με επιστολή του ημερομηνίας XXXXX/2018 προς το πειθαρχικό συμβούλιο ανέφερε ότι δεν μπορεί να παρευρεθεί ενώπιον του Συμβουλίου με αποτέλεσμα η υπόθεση να επαναοριστεί σε μεταγενέστερη ημερομηνία.

Ο Παραπονούμενος με νέα επιστολή του ημερομηνίας XXXXX/2018 η οποία παραλήφθηκε από το Πειθαρχικό Συμβούλιο στις XXXXX/2019 απάντησε στους ισχυρισμούς του εγκαλουμένου δικηγόρου.

Στις XXXXX/2019, ημερομηνία κατά την οποία ορίστηκε εκ νέου η υπόθεση για Ακρόαση, αναβλήθηκε η εκδίκαση της ένεκα κωλύματος των μελών του Πειθαρχικού Συμβουλίου.

Στις XXXXX/2020, αποφασίστηκε από το προηγούμενο πειθαρχικό Συμβούλιο όπως η υπόθεση οριστεί για Ακρόαση αρχές Μαΐου χωρίς όμως να οριστεί έκτοτε για Ακρόαση.

Η υπόθεση επαναορίστηκε από την νυν σύνθεση του Πειθαρχικού Συμβουλίου στις XXXXX/2021 για σκοπούς Ακρόασης της. Κλήθηκε ο εγκαλούμενος δικηγόρος να εμφανιστεί ενώπιον του Συμβουλίου όμως προέβαλε επαγγελματικούς λόγους που δεν του επέτρεπαν να παρουσιαστεί ενώπιον μας με αποτέλεσμα η υπόθεση να επαναοριστεί για Ακρόαση στις XXXXX/2021 με σαφής οδηγίες να κληθούν και τα 2 μέρη να βρίσκονται ενώπιον μας την πιο πάνω ημερομηνία για Ακρόαση της υπόθεσης.

Στις XXXXX/2021, ο εγκαλούμενος δικηγόρος και πάλι δεν εμφανίστηκε ενημερώνοντας γραπτώς και πάλι το πειθαρχικό συμβούλιο ότι είναι απασχολημένος σε δικαστηριακές υποθέσεις. Ένεκα της αδικαιολόγητης απουσίας του εγκαλουμένου δικηγόρου, το Πειθαρχικό Συμβούλιο αποφάσισε όπως προχωρήσει στην εκδίκαση της υπόθεσης στην απουσία του εγκαλουμένου ακούγοντας την μαρτυρία του Παραπονουμένου στην βάση του άρθρου 6 (7) των Περί Δικηγόρων (Πειθαρχική Διαδικασία) Κανονισμών του 2005 και 2008.

## **B) MARTYRIA**

Ο παραπονούμενος αποδίδει ισχυριζόμενα πειθαρχικά παραπτώματα στον εγκαλούμενο σύμφωνα με τα οποία ο τελευταίος εισέπραξε χρηματικά ποσά από τον ίδιο τα οποία θα έπρεπε να του τα επιστρέψει και τα οποία ο ίδιος θεωρεί ότι παράνομα τα εισέπραξε και/ή τα κατακρατεί.

Ο παραπονούμενος, αφού έδωσε το νενομισμένο όρκο να πει στο Πειθαρχικό Συμβούλιο την αλήθεια και μόνο την αλήθεια, έδωσε διά ζώσης μαρτυρία με την οποία υιοθέτησε τους ισχυρισμούς του ως αυτοί εκτίθενται στο ενυπόγραφο παράπονο του προς το Πειθαρχικό Συμβούλιο των Δικηγόρων ημερομηνίας XXXXX/2017. Περαιτέρω απάντησε προφορικά σε ερωτήσεις που του τέθηκαν από τον Πρόεδρο του Κλιμακίου και τα μέλη αυτού.

Τα γεγονότα, ως τα περιέγραψε ο παραπονούμενος, έχουν ως εξής:

- 1)** Ο παραπονούμενος απευθύνθηκε στον εγκαλούμενο για να αναλάβει την εκπροσώπηση του στην αγωγή με αριθμό XXXXX/2010 του Επαρχιακού Δικαστηρίου Λεμεσού στην οποία ο ίδιος ήταν Ενάγων. Η υπόθεση είχε καταχωριστεί από άλλο δικηγορικό γραφείο και ο εγκαλούμενος δικηγόρος ανάλαβε την υπόθεση στην πορεία. Ο Εγκαλούμενος δικηγόρος ζήτησε από τον ίδιο το ποσό των €3.000,00.- ως προκαταβολή για να αναλάβει την υπόθεση κάτι το οποίο ο παραπονούμενος έπραξε.
- 2)** Το αποτέλεσμα της αγωγής ήταν εν μέρει επιτυχές για τον παραπονούμενο υπέρ του οποίου επιδικάστηκαν τα έξοδα της αγωγής και εναντίον των εκεί Εναγομένων αρ. 1 και αρ. 4 ενώ εναντίον του ίδιου επιδικάστηκαν έξοδα υπέρ των Εναγομένων αρ. 2 και αρ. 3. Τα δικηγορικά έξοδα υπέρ του παραπονουμένου ανήλθαν στο ποσό των €4.219,92.- ενώ ο ίδιος καταδικάστηκε να καταβάλει στους Εναγομένους αρ. 2 και αρ. 3 δικηγορικά έξοδα ύψους €1.301,13.-.
- 3)** Εφόσον είχε ήδη καταβάλει το ποσό των €3.000,00.- ως προκαταβολή στον εγκαλούμενο δικηγόρο, θεωρεί και είναι η θέση του ότι θα έπρεπε ποσό ύψους €3.000,00.- να επιστραφεί στον ίδιο εφόσον ο εγκαλούμενος δικηγόρος πληρώθηκε το ποσό από τους εκεί Εναγομένους αρ. 1 και αρ. 4 χωρίς να τον ενημερώσει σχετικά.
- 4)** Όλα τα πιο πάνω έλαβαν χώρα κατά τα έτη 2014-2015, ενώ ο εγκαλούμενος δικηγόρος ανάλαβε την εκπροσώπηση του παραπονουμένου και στην πολιτική έφεση που καταχωρίστηκε από τους Εναγομένους στην πρωτόδικη διαδικασία που αφορούσε την αγωγή με αριθμό XXXXX/2010, με αριθμό XXXXX/2014 ως επίσης του ανατέθηκε η εκπροσώπηση του παραπονουμένου στα πλαίσια της αγωγής με αριθμό XXXXX/2014.
- 5)** Πέραν των ως άνω, ο παραπονούμενος πλήρωσε το ποσό των €450,00.- στον εγκαλούμενο δικηγόρο, ποσό το οποίο αφορούσε τα δικαιώματα του κτηματολογίου σε υπόθεση τοποθέτησης οροσήμων η οποία όμως εν τέλει δεν προχώρησε. Παρά τις επανειλημμένες οχλήσεις του παραπονουμένου να του επιστραφεί το πιο πάνω χρηματικό ποσό, ο εγκαλούμενος δικηγόρος δεν του το έχει επιστρέψει μέχρι και σήμερα.
- 6)** Ο Εγκαλούμενος δικηγόρος παρέδωσε σχετική γραπτή βεβαίωση προς τον παραπονούμενο στις XXXXX/2016 σύμφωνα με την οποία έχει πληρωθεί όλα τα δικηγορικά του έξοδα από τον τελευταίο και καμία άλλη απαίτηση δεν έχει.

### **Γ) ΝΟΜΙΚΗ ΠΤΥΧΗ**

Η πειθαρχική διαδικασία εναντίον δικηγόρου και η ακρόαση της εκάστοτε υπόθεσης ενώπιον του Πειθαρχικού Συμβουλίου, διεξάγεται κατά το δυνατό με τον ίδιο τρόπο όπως η ακρόαση ποινικής υπόθεσης που εκδικάζεται συνοπτικά ( **Αναφορικά με το άρθρο 17(4) του Περί Δικηγόρων Νόμου Κεφ. 2 και Αναφορικά με τον Μ.Π. Δικηγόρο, Πειθαρχική Έφεση 2/2010, (2012) 1 ΑΔ 2598.** ).

Καταλογίζεται στον εγκαλούμενο δικηγόρο ασυμβίβαστη διαγωγή ως προς το επάγγελμα του δικηγόρου κατά παράβαση του άρθρου 17(1) του Περί Δικηγόρων Νόμου (Κεφάλαιο 2) το οποίο προνοεί τα ακόλουθα:

### **« Πειθαρχικά αδικήματα και διαδικασία**

**17.- (1) Αν δικηγόρος καταδικαστεί από οποιοδήποτε δικαστήριο για οποιοδήποτε ποινικό αδίκημα, το οποίο, κατά τη γνώμη του Πειθαρχικού Συμβουλίου ενέχει ηθική αισχρότητα, ή αν δικηγόρος είναι, κατά τη γνώμη του Πειθαρχικού Συμβουλίου, ένοχος επονείδιστου, δόλιας ή ασυμβίβαστης διαγωγής προς το επάγγελμα ή αν έχει ενεργήσει ή συμπεριφερθεί κατά τρόπο που αντιβαίνει ή συγκρούεται με τις πρόνοιες των περί Δεοντολογίας των Δικηγόρων Κανονισμών, το Πειθαρχικό Συμβούλιο δύναται-**

(α) να διατάξει τη διαγραφή του ονόματος του δικηγόρου από το Μητρώο των Δικηγόρων.

(β) να αναστείλει την άδεια άσκησης του δικηγορικού επαγγέλματος του δικηγόρου για τόσο μόνο χρονικό διάστημα, όσον το Πειθαρχικό Συμβούλιο ήθελε θεωρήσει σκόπιμο

(γ) να διατάξει το δικηγόρο να καταβάλει, υπό μορφή προστίμου, οποιοδήποτε ποσό που δεν υπερβαίνει τις είκοσι χιλιάδες ευρώ:

Νοείται ότι οποιοδήποτε ποσό που καταβάλλεται δυνάμει της παραγράφου αυτής κατατίθεται στο Ταμείο του Συμβουλίου του Παγκύπριου Δικηγορικού Συλλόγου και για τους σκοπούς αυτού

(δ) να προειδοποιήσει ή να επιπλήξει το δικηγόρο.

(ε) να εκδώσει διαταγή ως προς την καταβολή των εξόδων της διαδικασίας ενώπιον του Πειθαρχικού Συμβουλίου, όπως ήθελε θεωρήσει σκόπιμο, είτε εναντίον του δικηγόρου που καταδικάσθηκε είτε, σε περίπτωση αθώωσής του, εναντίον του παραπονουμένου, τα οποία έξοδα υπολογίζονται υπό της Επιτροπής Εξωδικαστηριακής Αμοιβής του Παγκύπριου Δικηγορικού Συλλόγου και εγκρίνονται υπό του Πειθαρχικού Συμβουλίου, στην κλίμακα €10.000,00 έως €50.000,00 των αστικών αγωγών και εισπράττονται από αυτό ως χρηματική ποινή.» (Η υπογράμμιση είναι δική μας).

Περαιτέρω, το άρθρο 17 (2) (δ) προβλέπει τα πιο κάτω σε σχέση με την λήψη άδειας για προώθηση παραπόνου στο Πειθαρχικό Συμβούλιο εναντίον δικηγόρου και ειδικότερα:

« 17 (2) Έναρξη της διαδικασίας για επιβολή οποιασδήποτε από τις ποινές που προνοούνται στο εδάφιο (1) δύναται να γίνει:

(α) από το Πειθαρχικό Συμβούλιο αυτεπάγγελτα·

(β) από το Γενικό Εισαγγελέα της Δημοκρατίας·

(γ) κατόπιν καταγγελίας προς το Πειθαρχικό Συμβούλιο από οποιοδήποτε δικαστήριο ή από το Συμβούλιο του Παγκύπριου Δικηγορικού Συλλόγου ή από Επιτροπή Τοπικού Δικηγορικού Συλλόγου·

**(δ) με αίτηση οποιουδήποτε προσώπου που έχει παράπονα από τη διαγωγή του δικηγόρου, κατόπιν άδειας του Πειθαρχικού Συμβουλίου.**» (Η υπογράμμιση είναι δική μας).

Αφετηρία της παρούσας υπόθεσης αποτέλεσε η υποβολή παραπόνου του παραπονουμένου εναντίον του εγκαλουμένου στο Πειθαρχικό Συμβούλιο και κατόπιν αδείας αυτού ετοιμάστηκε σχετικό κατηγορητήριο το οποίο κοινοποιήθηκε στον εγκαλούμενο και αφορά παράβαση των περί Δεοντολογίας των Δικηγόρων Κανονισμών άρθρα 4-9, 11, 30 (4) και 31(1). Ειδικότερα:

«

## **ΓΕΝΙΚΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ**

### **Απαραίτητη Συμπεριφορά**

**4. Ο δικηγόρος οφείλει να έχει πάντοτε υπόψη ότι υπηρετεί τη δικαιοσύνη και συνεργάζεται στην απονομή της. Η βάση του επαγγελματικού αυτού καθήκοντος είναι η υπεράσπιση των δικαιωμάτων του πελάτη του στο μέτρο της ικανότητας του, χωρίς φόβο και σε αυστηρή συμμόρφωση με την ισχύουσα περί Δικηγόρων νομοθεσία και τον ηθικό νόμο.**

### **Τήρηση της τιμής του Επαγγέλματος**

**5. Ο δικηγόρος οφείλει πάντοτε να τηρεί την τιμή και την αξιοπρέπεια του δικηγορικού επαγγέλματος, έχοντας υπόψη ότι αυτό αποτελεί λειτουργημα που διαμορφώθηκε με σκοπό να ανταποκριθεί στην ανάγκη προστασίας των δικαιωμάτων και ελευθεριών του πολίτη.**

### **Προσήλωση στις βασικές αρχές του επαγγέλματος**

**6. Ο δικηγόρος έχει υποχρέωση προσήλωσης στις βασικές αρχές του δικηγορικού επαγγέλματος, που περιλαμβάνουν την εξυπηρέτηση της αλήθειας και του δικαίου με ανεξαρτησία, ελευθερία και αξιοπρέπεια.**

## **Καθήκον προς τα Δικαστήρια, πελάτη κ.λ.π.**

**7. Ο δικηγόρος έχει υποχρέωση να ανταποκρίνεται στο ρόλο και στην αποστολή του η οποία του δημιουργεί καθήκοντα και πολλαπλές υποχρεώσεις απέναντι:**

i) στα δικαστήρια

ii) *Στον πελάτη*

(iii) στις αρχές ενώπιον των οποίων ο δικηγόρος παρίσταται ή εκπροσωπεί τον πελάτη του·

(iv) στο επάγγελμα και κάθε συνάδελφο ξεχωριστά·

(v) στο κοινό, για το οποίο ένα ελεύθερο και ανεξάρτητο επάγγελμα, που συνδέεται με το σεβασμό..των κανόνων που αυτό το ίδιο έχει θέσει, αποτελεί ένα ουσιαστικό μέσο διαφύλαξης των δικαιωμάτων του ανθρώπου απέναντι στο Κράτος και στις άλλες αρχές·

(vi) στον τοπικό δικηγορικό σύλλογο στην επαρχία του οποίου είναι εγγεγραμμένος και στον Παγκύπριο Δικηγορικό Σύλλογο.

## **Υποχρεώση Αυστηρής τήρησης των Κανονισμών Δεοντολογίας**

**8. Ο κάθε δικηγόρος έχει υποχρέωση αυστηρής τήρησης των κανόνων δεοντολογίας, οι οποίοι προορίζονται να εγγυηθούν και διασφαλίσουν τη δέουσα άσκηση του λειτουργήματος του που αναγνωρίζεται ως αναγκαία και απαραίτητη για την ομαλή λειτουργία κάθε ανθρώπινης κοινωνίας.**

## **Υποχρέωση τήρησης της ισχύουσας Νομοθεσίας**

**9. Ο δικηγόρος έχει υποχρέωση τήρησης της εκάστοτε ισχύουσας νομοθεσίας**

## **ΓΕΝΙΚΕΣ ΑΡΧΕΣ**

### **Εμπιστοσύνη και ηθική ακεραιότητα.**

**11. Ο δικηγόρος οφείλει να ενεργεί πάντοτε έχοντας υπόψη όπι οι σχέσεις εμπιστοσύνης δεν μπορούν να υφίστανται αν υπάρχει αμφιβολία σε σχέση με την εντιμότητα, την τιμιότητα, την ευθύτητα ή την ειλικρίνεια του δικηγόρου. Ο δικηγόρος οφείλει να ενεργεί πάντοτε με βάση τις εν λόγω παραδοσιακές αρετές οι οποίες καθίστανται επαγγελματική υποχρέωση και καθήκον του.**

## **ΣΧΕΣΕΙΣ ΜΕ ΤΟΥΣ ΠΕΛΑΤΕΣ**

### **Έναρξη και τερματισμός της σχέσης με τον πελάτη**

**20. (2) Ο δικηγόρος συμβουλεύει και υπερασπίζεται τον πελάτη του σε εύλογο χρόνο, ευσυνείδητα και με επιμέλεια. Αναλαμβάνει προσωπικά την ευθύνη της εντολής που του έχει εμπιστευθεί και ενημερώνει τον πελάτη του για την εξέλιξη της υπόθεσης που έχει αναλάβει. »**

Περαιτέρω τα άρθρα 30(4) και 31(1) των Περί Δεοντολογίας των Δικηγόρων κανονισμών προβλέπουν τα ακόλουθα:

**« Κεφάλαια Πελατών**

**30. ....**

**(4) Τα κεφάλαια πελατών πρέπει να είναι συνεχώς διαθέσιμα σε ζήτηση του πελάτη ή με προϋποθέσεις που αποδέχεται ο πελάτης. Εν πάσῃ περιπτώσει ο δικηγόρος έχει υποχρέωση να εμβάσει μέσα σε εύλογο χρονικό διάστημα κάθε ποσό κεφαλαίου που δικαιούται ο πελάτης του.**

**Χρηματικά ποσά ή ιδιοκτησία κατεχόμενη από δικηγόρο προς όφελος πελάτη**

**31.(1) Όλα τα χρηματικά ποσά πελάτη ή άλλη ιδιοκτησία περιερχόμενη στην κατοχή του δικηγόρου προς όφελος ή διά λογαριασμό του πελάτη πρέπει να καταβάλλονται το συντομότερο δυνατό σε αυτόν. »**

Σε συνδυασμό των πιο πάνω άρθρων των περί Δεοντολογίας Κανονισμών αλλά και του Περί Δικηγόρων Νόμου, συνάγεται ότι τα συστατικά στοιχεία των αδικήματων τα οποία αντιμετωπίζει ο εγκαλούμενος είναι τα ακόλουθα:

**1) Δικηγόρος να μην ενημερώνει τον πελάτη του για την πορεία της υπόθεσης του και να επιδεικνύει αμέλεια προς τούτο,**

**2) Δικηγόρος να κατέχει κεφάλαια πελάτη προς όφελος του,**

**3) Μη καταβολή του χρηματικού ποσού που κατέχεται προς όφελος πελάτη στον ίδιο τον πελάτη εντός ευλόγου χρονικού διαστήματος ή το συντομότερο δυνατό.**

**4) Εγκαλούμενος δικηγόρος να αγνοεί επιστολή του Γενικού Εισαγγελέα με την οποία τον καλεί να θέσει τις θέσεις του επί του κατ' ισχυρισμός παραπόνου.**

Συνεπώς προυπόθεση για την στοιχειοθέτηση των αδικημάτων που αντιμετωπίζει ο εγκαλούμενος είναι η προσκόμιση μαρτυρίας που να αποδεικνύει την αμέλεια του δικηγόρου να τον ενημερώνει για την πορεία της υπόθεσης του, την λήψη χρηματικού ποσού προς όφελος πελάτη και η μη καταβολή του εντός ευλόγου χρονικού διαστήματος ή το συντομότερο δυνατό.

## **Δ) ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ-ΕΥΡΗΜΑΤΑ**

Η αξιολόγηση της μαρτυρίας αποτελεί κατ' εξοχήν έργο και υποχρέωση του Πειθαρχικού Συμβουλίου και καταλήγει πάντοτε στο ζήτημα της αξιοπιστίας ενός μάρτυρος.

Η Κατηγορούσα Αρχή οφείλει να αποδείξει, με αποδεκτή μαρτυρία, κάθε συστατικό στοιχείο της κάθε κατηγορίας και δεν επιτρέπονται υποθέσεις ως προς την ύπαρξη γεγονότων, όσο εύλογες και εάν είναι (βλέπε **Λοϊζου v. Αστυνομίας (1989) 2 A.A.D. 363, Σωτηριάδης v. Αστυνομίας (1991) 2 A.A.D. 482, Γενικός Εισαγγελέας v. Σπύρος Σπύρου (2002) 2 ΑΑΔ 71** και **Sener Erbekci v. Δημοκρατίας (2005) 2 A.A.D. 434**). Εναπόκειται στην Κατηγορούσα Αρχή να παρουσιάσει μαρτυρία που να είναι και αξιόπιστη και σαφής (βλέπε **Φλουρής v. Αστυνομίας (1989) 2 A.A.D. 401**).

Στην **Γενικός Εισαγγελέας v. Ανδρέα Ευριπίδου (2002) 2 ΑΑΔ 246**, στην οποία επίσης υιοθετείται η ανωτέρω αρχή της υπόθεσης **Λοϊζου** (βλέπε πιο πάνω), επισημαίνεται επιπρόσθετα ότι:

*"Οι κατηγορίες θα πρέπει να αποδεικνύονται πέραν πάσης λογικής αμφιβολίας και όσα ερωτηματικά και αν η συμπεριφορά του εφεσίβλητου εγείρει, δεν θα ήταν δυνατόν να καταδικασθεί μετά την απόρριψη της μαρτυρίας της Κατηγορούσας Αρχής."*

Στην υπόθεση **Ανδρέας Γιάγκου Σάντης v. Δέσποινας Χατζηβασιλείου κ.ά. (2009) 1 A.A.D. 288**, σημειώθηκε ότι αν η κρίση του Δικαστηρίου επί της αξιολόγησης της μαρτυρίας του μάρτυρα, συνοδευόταν από τους λόγους που οδήγησαν στο αξιόπιστο της, το Δικαστήριο θα είχε συνέχεια κατά νου, τα δεδομένα τα οποία θα το καθοδηγούσαν περαιτέρω ως προς το βάσιμο της νομικής θεραπείας που αναζητείτο.

Τέλος είναι ιδιαίτερα σημαντικό και θα πρέπει να τονιστεί ότι στην περίπτωση που ένας μάρτυρας δεν αντεξετασθεί επί όλων των ουσιαστικών γεγονότων τα οποία αμφισβητούνται, το Δικαστήριο θεωρεί ότι η μαρτυρία του δεν αμφισβητήθηκε (**Frederickou Schools Co. Ltd κ.ά. v. Acuac Inc. (2002) 1 A.A.D. 1527**).

Η μαρτυρία του παραπονουμένου υπήρξε σύντομη. Ο ίδιος κατέθεσε ενώπιον του Πειθαρχικού Συμβουλίου με λόγο σαφή, ειλικρινή και χωρίς καμία διάθεση να αποκρύψει το οτιδήποτε. Απάντησε στις ερωτήσεις που του τέθηκαν τόσο από τον Πρόεδρο του Συμβουλίου όσο και από τα Μέλη αυτού και σε καμία αντίφαση δεν περιέπεσε.

Από την άλλη όμως, το περιεχόμενο της μαρτυρίας του δεν φαίνεται να στοιχειοθετεί και τα πειθαρχικά αδικήματα που ισχυρίζεται ότι έχει διαπράξει ο εγκαλούμενος δικηγόρος. Ειδικότερα, αποτελούν ευρήματα μας από την ενώπιον μας μαρτυρία τα ακόλουθα:

**1)** Το ποσό των €3.000,00.- δόθηκε από τον παραπονούμενο στον εγκαλούμενο δικηγόρο ως προκαταβολή, όπως ισχυρίστηκε ενώπιον μας ο παραπονούμενος, χωρίς όμως να συζητηθεί οτιδήποτε περαιτέρω μεταξύ τους. Δεν υπάρχει μαρτυρία ενώπιον του Πειθαρχικού Συμβουλίου σε σχέση με τον σκοπό καταβολής του ποσού των €3.000,00.- πλην του ότι αυτά δόθησαν από τον παραπονούμενο στον εγκαλούμενο με σκοπό να αναλάβει την υπόθεση του ο τελευταίος.

**2)** Ο Εγκαλούμενος δικηγόρος εισέπραξε το ποσό των €4.000,00.- από τους Εναγομένους αρ. 1 και αρ. 4 στα πλαίσια της αγωγής με αριθμό XXXXX/2010 ως δικηγορικά έξοδα, στην βάση της απόφασης του Δικαστηρίου, και την ίδια στιγμή του ανατέθηκε από τον παραπονούμενο η περαιτέρω εκπροσώπηση του σε 2 άλλες δικαστικές υποθέσεις ήτοι της πολιτικής έφεσης με αριθμό XXXXX/2014 και της αγωγής με αριθμό XXXXX/2014 χωρίς να γίνει οποιαδήποτε αναφορά σε σχέση με κατ'ισχυρισμό υποχρέωση του εγκαλουμένου δικηγόρου να επιστρέψει στον παραπονούμενο οποιοδήποτε χρηματικό ποσό.

**3)** Επίσης, κατά το έτος 2014, ο παραπονούμενος ισχυρίζεται ότι κατέβαλε στον εγκαλούμενο δικηγόρο το ποσό των €450,00.- για σκοπούς καταβολής δικαιωμάτων στο Κτηματολόγιο για τοποθέτηση οροσήμων χωρίς όμως να προχωρήσει η όλη διαδικασία. Καμία όμως απόδειξη καταβολής του εν λόγω χρηματικού ποσού δεν προσκομίστηκε ενώ ούτε μπορούσε να καθορίσει την ακριβή ημερομηνία που κατέβαλε το εν λόγω χρηματικό ποσό στον εγκαλούμενο δικηγόρο.

**4)** Περαιτέρω, ισχυρίστηκε ότι προέβη σε σχετικό παράπονο και στην Αστυνομία Κύπρου για ενδεχόμενο διάπραξης ποινικών αδικημάτων από τον εγκαλούμενο δικηγόρο, με την Αστυνομία Κύπρου να διερευνά την υπόθεση και να καταλήγει ότι δεν προκύπτουν οποιαδήποτε ποινικά αδικήματα. Προς τούτο παρουσίασε και σχετική επιστολή της Αστυνομίας Κύπρου αλλά και της νομικής υπηρεσίες της Δημοκρατίας.

## **E) ΚΑΤΑΛΗΞΗ**

Οι κατηγορίες που αντιμετωπίζει ο εγκαλούμενος δικηγόρος και οι λεπτομέρειες αυτών, προκύπτουν να αναφέρονται σε κατακράτηση χρηματικών ποσών ήτοι €3.000,00.- και €450,00.- αντίστοιχα ενώ δεν παρείχε και επαρκή ενημέρωση στον παραπονούμενο για τα δικαιώματα του σε σχέση με δικηγορικά έξοδα που αφορούν δικαστικές διαδικασίες ( Βλέπε κατηγορίες αρ. 1 μέχρι 3). Όπως έχουμε αναφέρει και πιο πάνω και σε σχέση με την αξιολόγηση της ενώπιον μας μαρτυρίας, κρίνουμε ότι δεν έχουν αποδειχθεί τα συστατικά στοιχεία των κατηγοριών αρ. 1 μέχρι και 3 και ειδικότερα:

- 1)** Δικηγόρος να μην ενημερώνει τον πελάτη του για την πορεία της υπόθεσης του και να επιδεικνύει αμέλεια προς τούτο,
- 2)** Δικηγόρος να κατέχει κεφάλαια πελάτη προς όφελος του,

**3) Μη καταβολή του χρηματικού ποσού που κατέχεται προς όφελος πελάτη στον ίδιο τον πελάτη εντός ευλόγου χρονικού διαστήματος ή το συντομότερο δυνατό.**

Δεν έχουμε σαφή μαρτυρία ενώπιον με την οποία να οδηγούμαστε στο συμπέρασμα πέραν πάσης λογικής αμφιβολίας ότι ο εγκαλούμενος δικηγόρος έλαβε το ποσό των €3.000,00.- με σκοπό να το επιστρέψει στην πορεία στον παραπονούμενο ενώ δεν έχουμε και οποιαδήποτε μαρτυρία για καταβολή του ποσού των €450,00.- από τον παραπονούμενο προς τον εγκαλούμενο δικηγόρο πλην ενός προφορικού ισχυρισμού του παραπονουμένου ότι έδωσε το εν λόγω χρηματικό ποσό χωρίς όμως να μπορεί να δικαιολογήσει τον λόγο, τον χρόνο και το πότε παρέδωσε το εν λόγω χρηματικό ποσό στον εγκαλούμενο δικηγόρο. Το Πειθαρχικό Συμβούλιο δεν μπορεί να προβαίνει σε υποθέσεις και εκεί που δημιουργείται αμφιβολία πάντοτε αυτή επενεργεί προς όφελος του εγκαλουμένου.

Σε σχέση όμως με την κατηγορία αρ. 4, είναι ξεκάθαρο ότι ο εγκαλούμενος δικηγόρος δεν απάντησε στους ισχυρισμούς του παραπονουμένου στην βάση της επιστολής του Γενικού Εισαγγελέα ημερομηνίας XXXXX/2017, παρά μόνο έστειλε μία απαντητική επιστολή ημερομηνίας XXXXX/2018 και αφότου είχε προ πολλού καταχωριστεί το κατηγορητήριο εναντίον του, με την οποία δεν προέβαινε ουσιαστικά σε καμία μνεία επί των θέσεων του παραπονουμένου. Σημειώνεται ότι η επιστολή αυτή στάληκε κατόπιν υποδείξεων του προηγούμενου πειθαρχικού συμβουλίου και εν πάσει περιπτώσει δεν απαντά στους όποιους ισχυρισμούς του παραπονουμένου.

Με βάση την ενώπιον μας μαρτυρία κρίνουμε ότι δεν έχουν στοιχειοθετηθεί πέραν πάσης λογικής αμφιβολίας οι κατηγορίες αρ. 1 μέχρι 3 στις οποίες ο εγκαλούμενος αθωώνεται και απαλλάσσεται. Περαιτέρω κρίνουμε ότι έχει στοιχειοθετηθεί πέραν πάσης λογικής αμφιβολίας η κατηγορία αρ. 4 στην οποία βρίσκουμε ένοχο τον εγκαλούμενο δικηγόρο.

Η απόφαση είναι ομόφωνη.

**ΞΕΝΙΟΣ Λ. ΞΕΝΟΠΟΥΛΟΣ**

.....

**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΖΟΠΠΟΣ**

.....

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΣΤΑΥΡΟΥ**

.....